



МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
ІВАНО-ФРАНКІВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ТЕХНІЧНИЙ
УНІВЕРСИТЕТ НАФТИ І ГАЗУ
НАКАЗ

до мого 2026 р

05/2

м. Івано-Франківськ

Про експертизу наукових робіт

Для проведення II туру Міжнародного конкурсу студентських наукових робіт «Управлінські, соціальні та поведінкові науки у реалізації засад сталого розвитку» (Конкурс)

НАКАЗУЮ:

1. Створити конкурсну комісію у складі:

Голова конкурсної комісії:

Кондрат Олександр Романович,
проректор з наукової роботи, д.т.н.
професор.

Заступник голови конкурсної комісії:

Побігун Сергій Андрійович –
директор інституту економіки та
менеджменту, к.е.н., доцент.

Секретар конкурсної комісії:

Савко Оксана Ярославівна – доцент
кафедри прикладної економіки, к.е.н.,
доцент.

Члени конкурсної комісії:

1. Блакита Ганна Владиславівна, д.е.н., професор, завідувач кафедри економіки та фінансів підприємства Державного торгово-економічного університету (за згодою);

2. Валінкевич Наталія Василівна, д.е.н., професор, завідувач кафедри економіки, підприємництва та туризму Поліського національного університету (за згодою);
3. Вербовська Леся Степанівна, д.е.н., доцент, заступник директора інституту економіки та менеджменту Івано-Франківського національного технічного університету нафти і газу (за згодою);
4. Гончар Ольга Іванівна, д.е.н., професор, професор кафедри економічної теорії, підприємництва та торгівлі Хмельницького національного університету (за згодою);
5. Гречко Алла Володимирівна, д.е.н., професор, професор кафедри економіки і підприємництва Національного технічного університету України «Київський політехнічний інститут імені Ігоря Сікорського»
6. Грибик Ігор Іванович, к.е.н., доцент, доцент кафедри менеджменту організацій Національного університету «Львівська політехніка» (за згодою);
7. Запукляк Іванна Богданівна, д.е.н., професор, професор кафедри менеджменту та адміністрування Івано-Франківського національного технічного університету нафти і газу (за згодою);
8. Зелінська Галина Олексіївна, д.е.н., професор, професор кафедри прикладної економіки Івано-Франківського національного технічного університету нафти і газу (за згодою);
9. Кінаш Ірина Петрівна, д.е.н., професор, завідувач кафедри менеджменту та адміністрування Івано-Франківського національного технічного університету нафти і газу (за згодою);
10. Кириленко Оксана Миколаївна, д.е.н., професор, завідувач кафедри менеджменту зовнішньоекономічної діяльності підприємств Державного університету «Київський авіаційний інститут» (за згодою);
11. Кравченко Вікторія Юріївна, к.психол.н., доцент, доцент кафедри суспільних наук Івано-Франківського національного технічного університету нафти і газу (за згодою);
12. Крихівська Наталія Олегівна, к.е.н., доцент, доцент кафедри фінансів, обліку та оподаткування Івано-Франківського національного технічного університету нафти і газу (за згодою);
13. Лазебник Лариса Леонідівна, д.е.н., професор, професор кафедри управління та бізнес-адміністрування Державного податкового університету (за згодою);
14. Мостенська Тетяна Леонідівна, д.е.н., професор, професор кафедри адміністративного менеджменту та зовнішньоекономічної діяльності Національного університету біоресурсів і природокористування України (за згодою);
15. Остапенко Тетяна Геннадіївна, д.е.н., доцент, професор кафедри економіки, фінансів та обліку Приватного вищого навчального закладу "Європейський університет" (за згодою);
16. Падафет Юлія, к.держ.упр., ад'юнкт Інституту управління Поморської Академії в Слупську, Республіка Польща;

17. Палагнюк Михайло Михайлович, к.філос.н., доцент, завідувач кафедри суспільних наук Івано-Франківського національного технічного університету нафти і газу (за згодою);
18. Піменова Олена Володимирівна, д.е.н, професор факультету бізнесу університету ВІЗІЯ, Республіка Польща (за згодою);
19. Перезова Ірина Володимирівна, д.е.н., професор, завідувач кафедри підприємництва та маркетингу Івано-Франківського національного технічного університету нафти і газу (за згодою);
20. Петрова Симеонка, доцент кафедри торгового бізнесу Стопанської академії «Д.А. Ценов», Республіка Болгарія (за згодою);
21. Полянська Алла Степанівна, д.е.н., професор, професор кафедри менеджменту та адміністрування Івано-Франківського національного технічного університету нафти і газу (за згодою);
22. Ревтук Євген Антонович, д.е.н., професор, директор Інституту управління та інформаційних технологій Познанської політехніки, Республіка Польща (за згодою);
23. Рєпіна Інна Миколаївна, д.е.н., професор, завідувач кафедри бізнес-економіки та підприємництва Київського національного економічного університету імені Вадима Гетьмана (за згодою);
24. Ситник Наталія Степанівна, д.е.н., професор, в.о. декана факультету управління фінансами та бізнесу Львівського національного університету імені Івана Франка (за згодою);
25. Сімків Лілія Євгенівна, д.е.н., професор, професор кафедри туризму, рекреації та регіонального розвитку Івано-Франківського національного технічного університету нафти і газу (за згодою);
26. Стрельцов Володимир, д.держ.упр., професор Інституту управління Поморської Академії в Слупську, Республіка Польща;
27. Терещенко Світлана Іванівна, д.е.н., професор, професор кафедри економіки та підприємництва імені професора І.М. Брюховецького Сумського національного аграрного університету;
28. Филюк Галина Михайлівна, д.е.н., професор, завідувач кафедри економіки підприємства Київського національного університету імені Тараса Шевченка (за згодою);
29. Чугаєвська Світлана Володимирівна, к.е.н. інститут економіки та фінансів університету Анджея Фрича Моджевського в Кракові, Республіка Польща (за згодою);
30. Шарко Віталій Вікторович, д.е.н., професор, професор кафедри товарознавства, експертизи та торговельного підприємництва Вінницького торгово-економічного інституту Державного торгово-економічного університету (за згодою);
31. Штулер Ірина Юріївна, д.е.н., професор, перший проректор Приватного акціонерного товариства «Вищий навчальний заклад «Національна академія управління» (за згодою).

2. Створити апеляційну комісію у складі:

Голова апеляційної комісії:

Купалова Галина Іванівна, д.е.н., професор, професорка українсько-німецької кафедри екологічного менеджменту та підприємництва, директорка Німецько-українського центру економіко-екологічної освіти, науки, підприємництва та культури Київського національного університету імені Тараса Шевченка (за згодою).

Члени апеляційної комісії:

1. Андрусів Уляна Ярославівна, к.е.н., доцент, завідувач кафедри фінансів, обліку та оподаткування Івано-Франківського національного технічного університету нафти і газу (за згодою);

2. Подольчак Назар Юрійович, д.е.н., професор, завідувач кафедри адміністративного та фінансового менеджменту, заступник директора з наукової роботи Інституту адміністрування, державного управління та професійного розвитку Національного університету «Львівська політехніка» (за згодою);

3. Спасів Наталія Ярославівна, д.е.н., професор, професор кафедри фінансових технологій та банківського бізнесу Західноукраїнського національного університету (за згодою).

3. Конкурсній комісії до 27.03.2026 року провести експертну оцінку студентських наукових робіт.

4. Затвердити систему оцінювання конкурсних наукових робіт та бланк рецензії (додаток 1);

5. Контроль за виконанням наказу покласти на проректора з наукової роботи Кондрата О. Р.

Ректор



Ігор ЧУДИК

Міністерство освіти і науки України
Івано-Франківський національний технічний університет нафти і газу
РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____, представлену на
(шифр)
Міжнародний конкурс «Управлінські, соціальні та поведінкові науки у
реалізації засад сталого розвитку»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	
2	Новизна та оригінальність ідей	15	
3	Використані методи дослідження	15	
4	Теоретичні наукові результати	10	
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	10 10	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	
7	Ступінь самостійності роботи	10	
8	Якість оформлення	5	
9	Наукові публікації	10	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			

Загальний висновок:

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент: _____
(підпис) (П.І.Б., місце роботи, посада, науковий

ступінь)

« _____ » _____ 2026_ року

Система оцінювання наукових робіт
представлених на Міжнародний конкурс «Управлінські, соціальні та поведінкові науки у
реалізації засад сталого розвитку»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. (за 100-бальною шкалою)	Система оцінювання
1	Актуальність проблеми:	10	
	1.1. Формулювання теми роботи	2	2 – назва лаконічна (7 слів ± 2 слова), адекватно відображає її зміст, відповідає напряму конкурсу та суті вирішуваної наукової проблеми (завдання). 1 – назва теми сформульована досить широко, проте зміст роботи тільки частково вирішує завдання теми 0 – в роботі тема відсутня або не відповідає змісту роботи
	1.2. Рівень актуальності теми для реалізації засад сталого розвитку	5	5 – актуальна проблема для реалізації засад сталого розвитку 2 – незначний рівень актуальності для реалізації засад сталого розвитку 0 – робота виконана поза межами проблематики конкурсу
	1.3. Обґрунтування актуальності теми роботи	3	3 – тема обґрунтована, відповідає об'єкту та предмету дослідження, наводяться аргументи, що беззаперечно підкреслюють актуальність теми 2 – тема обґрунтована, проте не наводяться аргументи, що беззаперечно підкреслюють актуальність теми 1 – обґрунтування теми частково переконливе 0 – тема необґрунтована
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15- основні наукові положення відмінні від одержаних раніше відомих результатів, здобутий результат характеризується принципово новими положеннями 10 – застосовано принципово новий підхід в рамках поставлених завдань відносно попереднього стану об'єкту, що досліджується 5 – нечітко сформульовані елементи наукової новизни 0 – наукову новизну результатів досліджень сформульовано беззмістовно, перелічено лише об'єкти, проблеми, що досліджувалися, які не вказують на перспективи та результати, необґрунтовано поєднані новизна і значущість одержаних результатів
3	Використані методи дослідження	15	15 – використані наукові методи дослідження змістовно відзначають, що досліджувалось за кожним методом, обґрунтовано їх вибір 10 – обґрунтовано вибір методів, що забезпечують достовірність отриманих результатів та висновків 5 - наукові методи дослідження фрагментарно відзначають, отримані результати та висновки 0 - наукові методи дослідження не стосуються об'єкта дослідження, не ідентифіковано застосовані методи
4	Теоретичні наукові результати	10	10 – встановлено сутність і зв'язки між досліджуваними факторами, процесами та явищами на підставі розроблених у науці принципів і методів пізнання, обґрунтовано висновки 5 – систематизовано раніше відомі підходи щодо застосування теорії 0 – описово розглянуто теоретичні аспекти проблеми без обґрунтування висновків
5	Практична цінність, у т.ч.:	20	
	5.1. Практична направленість результатів	10	10 – результати дослідження обґрунтовані та достовірні, визначено ефективність застосування практичних заходів 5 – практичні результати не мають розрахунку ефекту 0 – практичні пропозиції не відповідають об'єкту дослідження
	5.2. Документальне підтвердження впровадження результатів роботи	10	10 - практичне використання результатів дослідження в (організації, закладі, на підприємстві), підтверджене відповідним документом (актом, довідкою) із зазначенням прикладного застосування та досягнутого ефекту 5 - наявність довідки про впровадження без конкретизації практичних рекомендацій 0 - відсутність довідки про впровадження результатів дослідження

6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5 – недоліки у використанні наукової літератури та інших джерел інформації відсутні 4 – у списку літератури більше 50% джерел – це наукова література (монографії, статті з проблематики дослідження, зарубіжні видання) 3 – у списку літератури відсутні публікації за останні 5 років з проблематики дослідження 2 – робота містить випадки помилкового цитування та неналежного оформленні інформаційних джерел (відсутність сторінок, видавництва, року видання чи авторів) 1 – відсутні посилання у роботі на список літератури 0 – список літератури відсутній
7	Ступінь самостійності роботи та архітектоніка дослідження	10	10 – високий рівень (унікальність 76-100 %), відповідність змістовного наповнення трьох розділів наукової роботи темі дослідження і назвам розділів, коректність власних висновків і узагальнень 5 – достатній рівень (унікальність 50-75 %) 0 – низький рівень (унікальність менше 50%)
8	Якість оформлення, у т.ч.:	5	
	8.1. Використання затверджених параметрів набору тексту	1	1 – так 0 – ні
	8.2. Наявність структурних елементів роботи (титул, зміст, вступ, розділи, висновки, список використаної літератури)	1	1 – так 0 – ні
	8.3. Правильність вибору шифру роботи (шифр - не більше двох слів)	1	1 – так 0 – ні
	8.4. Наявність анотації, у якій зазначено актуальність, мету, завдання, використану методику дослідження та загальну характеристику роботи	1	1 – так 0 – ні
	8.5. Загальний обсяг роботи не перевищує 30 сторінок без урахування додатків та переліку літературних джерел	1	1 – так 0 – ні
9	Наукові публікації	10	10 – одноосібна стаття за темою дослідження у фаховому виданні (разом з науковим консультантом) 5 – стаття у співавторстві (2 і більше авторів) 6 – стаття в монографії 4 – 2 та більше тез конференції 2 – 1 тези конференції 0 – відсутні
Сума балів		100	

Рузиченко Олександр