



МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
ІВАНО-ФРАНКІВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ТЕХНІЧНИЙ
УНІВЕРСИТЕТ НАФТИ І ГАЗУ
НАКАЗ

27 лютого 2024р.

61

м. Івано-Франківськ

Про експертизу наукових робіт

Для проведення II туру Міжнародного конкурсу студентських наукових робіт «Управлінські, соціальні та поведінкові науки у реалізації засад сталого розвитку» (Конкурс)

НАКАЗУЮ:

1. Створити конкурсну комісію у складі:

Голова конкурсної комісії:

Кондрат Олександр Романович,
проректор з наукової роботи, д.т.н.
професор.

Заступник голови конкурсної комісії:

Запухляк Іванна Богданівна –
директор інституту економіки та
менеджменту, д.е.н., професор.

Секретар конкурсної комісії:

Крихівська Наталія Олегівна – доцент
кафедри фінансів, обліку та
оподаткування, к.е.н., доцент.

Члени конкурсної комісії:

1. Брінь Павло Володимирович, к.е.н., доцент, професор кафедри менеджменту Національного технічного університету «Харківський політехнічний інститут» (за згодою);

2. Валінкевич Наталія Василівна, д.е.н., професор, завідувач кафедри економіки, підприємництва та туризму Поліського національного університету (за згодою);

3. Вербовська Леся Степанівна, к.е.н., доцент, заступник директора інституту економіки та менеджменту Івано-Франківського національного технічного університету нафти і газу (за згодою);

4. Гомулка Кристина, завідувач кафедри сходознавства Гданського технологічного університету, Республіка Польща (за згодою);

5. Гончар Ольга Іванівна, д.е.н., професор, професор кафедри економічної теорії, підприємництва та торгівлі Хмельницького національного університету (за згодою);

6. Дякон Антоніна, проректор з розвитку та інновацій Університету прикладних наук ISMA, Латвійська Республіка (за згодою);

7. Єрмак Світлана Олександрівна, д.е.н., доцент, професор кафедри економіки підприємств Державного університету «Одеська політехніка» (за згодою);

8. Зелінська Галина Олексіївна, д.е.н., професор, професор кафедри прикладної економіки Івано-Франківського національного технічного університету нафти і газу (за згодою);

9. Каліна Ірина Іванівна, д.е.н., професор, завідувач кафедри маркетингу Приватного акціонерного товариства «Вищий навчальний заклад «Міжрегіональна академія управління персоналом» (за згодою);

10. Касич Алла Олександрівна, д.е.н., професор, завідувач кафедри управління та смарт-інновацій Київського національного університету технологій та дизайну (за згодою);

11. Кінаш Ірина Петрівна, д.е.н., професор, завідувач кафедри менеджменту та адміністрування Івано-Франківського національного технічного університету нафти і газу (за згодою);

12. Князь Святослав Володимирович, д.е.н., професор, завідувач кафедри підприємництва та екологічної експертизи товарів Національного університету «Львівська політехніка» (за згодою);

13. Ковальов Богдан Леонідович, к.е.н., доцент, доцент кафедри економіки, підприємництва та бізнес-адміністрування Сумського державного університету.

14. Кравченко Вікторія Юріївна, к.психол.н., доцент, доцент кафедри суспільних наук Івано-Франківського національного технічного університету нафти і газу (за згодою);

15. Кузьор Олександра, доктор наук, професор, заступник декана з питань співпраці та розвитку, завідувач кафедри прикладних соціальних наук Сілезької політехніки, Республіка Польща (за згодою);

16. Левченко Ярослава Сергіївна, д.е.н., професор, декан факультету підготовки іноземних громадян Харківського національного автомобільно-дорожнього університету (за згодою);

17. Лютак Олена Миколаївна, д.е.н., професор, проректор з науково-педагогічної роботи та досліджень Луцького національного технічного університету (за згодою);

18. Палагнюк Михайло Михайлович, к.філос.н., доцент, в.о. завідувача кафедри суспільних наук Івано-Франківського національного технічного університету нафти і газу (за згодою);

19. Петрова Симеонка, доцент кафедри торгового бізнесу Стопанської академії «Д.А. Ценов», Республіка Болгарія (за згодою);

20. Перезовова Ірина Володимирівна, д.е.н., професор, завідувач кафедри підприємництва та маркетингу Івано-Франківського національного технічного університету нафти і газу (за згодою);

21. Полянська Алла Степанівна, д.е.н., професор, професор кафедри менеджменту та адміністрування Івано-Франківського національного технічного університету нафти і газу (за згодою);

22. Репіна Інна Миколаївна, д.е.н., завідувач кафедри бізнес-економіки та підприємництва Київського національного економічного університету імені Вадима Гетьмана» (за згодою);

23. Сабирова Мадіна, к.е.н., старший викладач кафедри менеджменту і маркетингу Казахського агротехнічного університету імені Seifullin KATU, Республіка Казахстан (за згодою);

24. Савельєва Ірина Владиславівна, д.е.н., професор, проректор з наукової роботи Одеського національного морського університету (за згодою);

25. Ситник Наталія Степанівна, д.е.н., професор, завідувач кафедри фінансового менеджменту Львівського національного університету імені Івана Франка (за згодою);

26. Сімків Лілія Євгенівна, д.е.н., професор, професор кафедри туризму, рекреації та регіонального розвитку Івано-Франківського національного технічного університету нафти і газу (за згодою);

27. Стригунівська Олена, к.е.н., викладач кафедри бізнес-інформатики та менеджменту Гірничо-металургійної академії імені Станіслава Сташиця, Республіка Польща (за згодою);

28. Филюк Галина Михайлівна, д.е.н., професор, завідувач кафедри економіки підприємства Київського національного університету імені Тараса Шевченка (за згодою);

29. Шиян Дмитро Вікторович, д.е.н., професор, професор кафедри економіки підприємства та організації бізнесу Харківського національного економічного університету імені Семена Кузнеця (за згодою).

2. Створити апеляційну комісію у складі:

Голова апеляційної комісії:

Купалова Галина Іванівна, д.е.н., професор, професорка українсько-німецької кафедри екологічного менеджменту та підприємництва, директорка Німецько-українського центру економіко-екологічної освіти, науки, підприємництва та культури Київського національного університету імені Тараса Шевченка, (за згодою);

Члени апеляційної комісії:

1. Андрусів Уляна Ярославівна, к.е.н., доцент, доцент кафедри туризму, рекреації та регіонального розвитку Івано-Франківського національного технічного університету нафти і газу (за згодою);

2. Шатілова Олена Володимирівна, к.е.н., доцент, доцент кафедри менеджменту Київського національного економічного університету імені Вадима Гетьмана (за згодою);

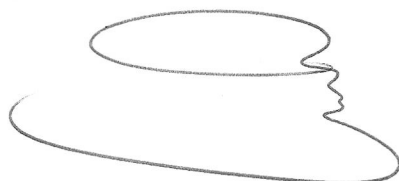
3. Назарова Галина Валентинівна, д.е.н., професор, завідувач кафедри соціальної економіки Харківського національного економічного університету імені Семена Кузнеця (за згодою).

3. Конкурсній комісії до 05.04.2024 року провести експертну оцінку студентських наукових робіт.

4. Затвердити систему оцінювання конкурсних наукових робіт та бланк рецензії (додаток 1);

5. Контроль за виконанням наказу покласти на проректора з науково-педагогічної роботи Зікратого Сергія Вікторовича.

Ректор



Ігор ЧУДИК

Міністерство освіти і науки України
Івано-Франківський національний технічний університет нафти і газу

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____, представлену на
(шифр)
Міжнародний конкурс «Управлінські, соціальні та поведінкові науки у
реалізації засад сталого розвитку»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	
2	Новизна та оригінальність ідей	15	
3	Використані методи дослідження	15	
4	Теоретичні наукові результати	10	
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	10 10	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	
7	Ступінь самостійності роботи	10	
8	Якість оформлення	5	
9	Наукові публікації	10	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			

Загальний висновок:

_____ (рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент: _____ (підпис) _____ (П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

« _____ » _____ 2024 року

Система оцінювання наукових робіт
представлених на Міжнародний конкурс «Управлінські, соціальні та поведінкові науки
у реалізації засад сталого розвитку»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. (за 100-бальною шкалою)	Система оцінювання
1	Актуальність проблеми:	10	
	1.1. Формулювання теми роботи	2	2 – назва лаконічна (7 слів ± 2 слова), адекватно відображає її зміст, відповідає напряму конкурсу та суті вирішуваної наукової проблеми (завдання). 1 – назва теми сформульована досить широко, проте зміст роботи тільки частково вирішує завдання теми 0 – в роботі тема відсутня або не відповідає змісту роботи
	1.2. Рівень актуальності теми для реалізації засад сталого розвитку	5	5 – актуальна проблема для реалізації засад сталого розвитку 2 – незначний рівень актуальності для реалізації засад сталого розвитку 0 – робота виконана поза межами проблематики конкурсу
	1.3. Обґрунтування актуальності теми роботи	3	3 – тема обґрунтована, відповідає об'єкту та предмету дослідження, наводяться аргументи, що беззаперечно підкреслюють актуальність теми 2 – тема обґрунтована, проте не наводяться аргументи, що беззаперечно підкреслюють актуальність теми 1 – обґрунтування теми частково переконливе 0 – тема необґрунтована
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15- основні наукові положення відмінні від одержаних раніше відомих результатів, здобутий результат характеризується принципово новими положеннями 10 – застосовано принципово новий підхід в рамках поставлених завдань відносно попереднього стану об'єкту, що досліджується 5 – нечітко сформульовані елементи наукової новизни 0 – наукову новизну результатів досліджень сформульовано беззмістовно, перелічено лише об'єкти, проблеми, що досліджувалися, які не вказують на перспективи та результати, необґрунтовано поєднані новизна і значущість одержаних результатів
3	Використані методи дослідження	15	15 – використані наукові методи дослідження змістовно відзначають, що досліджувалось за кожним методом, обґрунтовано їх вибір 10 – обґрунтовано вибір методів, що забезпечують достовірність отриманих результатів та висновків 5 - наукові методи дослідження фрагментарно відзначають, отримані результати та висновки

			0 - наукові методи дослідження не стосуються об'єкта дослідження, не ідентифіковано застосовані методи
4	Теоретичні наукові результати	10	10 – встановлено сутність і зв'язки між досліджуваними факторами, процесами та явищами на підставі розроблених у науці принципів і методів пізнання, обґрунтовано висновки 5 – систематизовано раніше відомі підходи щодо застосування теорії 0 – описово розглянуто теоретичні аспекти проблеми без обґрунтування висновків
5	Практична цінність, у т.ч.:	20	
	5.1. Практична направленість результатів	10	10 – результати дослідження обґрунтовані та достовірні, визначено ефективність застосування практичних заходів 5 – практичні результати не мають розрахунку ефекту 0 – практичні пропозиції не відповідають об'єкту дослідження
	5.2. Документальне підтвердження впровадження результатів роботи	10	10 - практичне використання результатів дослідження в (організації, закладі, на підприємстві), підтверджене відповідним документом (актом, довідкою) із зазначенням прикладного застосування та досягнутого ефекту 5 - наявність довідки про впровадження без конкретизації практичних рекомендацій 0 - відсутність довідки про впровадження результатів дослідження
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5 – недоліки у використанні наукової літератури та інших джерел інформації відсутні 4 – у списку літератури більше 50% джерел – це наукова література (монографії, статті з проблематики дослідження, зарубіжні видання) 3 – у списку літератури відсутні публікації за останні 5 років з проблематики дослідження 2 – робота містить випадки помилкового цитування та неналежного оформлення інформаційних джерел (відсутність сторінок, видавництва, року видання чи авторів) 1 – відсутні посилання у роботі на список літератури 0 – список літератури відсутній
7	Ступінь самостійності роботи та архітектоніка дослідження	10	10 – високий рівень (унікальність 76-100 %), відповідність змістовного наповнення трьох розділів наукової роботи темі дослідження і назвам розділів, коректність власних висновків і узагальнень 5 – достатній рівень (унікальність 50-75 %) 0 – низький рівень (унікальність менше 50%)
8	Якість оформлення, у т.ч.:	5	
	8.1. Використання затверджених	1	1 – так 0 - ні

	параметрів набору тексту		
	8.2. Наявність структурних елементів роботи (титул, зміст, вступ, розділи, висновки, список використаної літератури)	1	1 – так 0 - ні
	8.3. Правильність вибору шифру роботи (шифр - не більше двох слів)	1	1 – так 0 - ні
	8.4. Наявність анотації, у якій зазначено актуальність, мету, завдання, використану методику дослідження та загальну характеристику роботи	1	1 – так 0 - ні
	8.5. Загальний обсяг роботи не перевищує 30 сторінок без урахування додатків та переліку літературних джерел	1	1 – так 0 - ні
9	Наукові публікації	10	10 – одноосібна стаття за темою дослідження у фаховому виданні (разом з науковим консультантом) 5 – стаття у співавторстві (2 і більше авторів) 6 – стаття в монографії 4 – 2 та більше тез конференції 2 – 1 тези конференції 0 – відсутні
Сума балів		100	