

**АНАЛІЗ РЕЗУЛЬТАТІВ ОПИТУВАННЯ СТУДЕНІВ  
ЩОДО ЯКОСТІ ВИКЛАДАННЯ ДИСЦИПЛІН ЗА ОПП «ГЕОЛОГІЯ НАФТИ І ГАЗУ,  
ГЕОФІЗИКА, ГЕОІНФОРМАТИКА, ІНЖЕНЕРНА ГЕОЛОГІЯ ТА ГІДРОГЕОЛОГІЯ»  
У ВЕСНЯНОМУ СЕМЕСТРІ 2020/2021 Н.Р.  
(здобувачі першого рівня вищої освіти)**

Відповідно до Наказу ректора № 105 від 22.05.2020 р. «Про щорічне опитування учасників освітнього процесу» у кінці весняного семестру 2020/2021 н.р. було проведено опитування здобувачів першого (бакалаврського) рівня вищої освіти щодо оцінки якості викладання дисциплін за ОПП «Геологія нафти і газу, геофізика, геоінформатика, інженерна геологія та гідрогкологія». Опитування проводилось на сайті Відділу забезпечення якості освіти за посиланням <https://nung.edu.ua/department/yakist-osviti/04-anketuvannya>.

**1. Аналіз результатів опитування студентів щодо якості викладання дисципліни викладачем, який проводив тільки лекційні заняття або лекційні та лабораторні/практичні заняття**

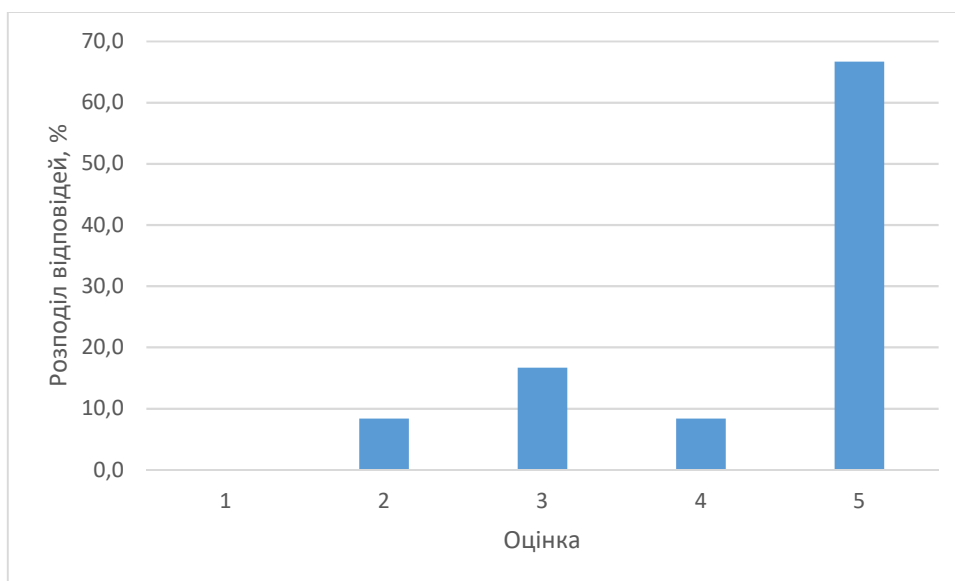
За результатами опитування надійшло 12 відповідей щодо якості викладання наступних дисциплін:

- вища математика;
- основи топографії;
- мінералогія;
- петрофізика;
- обробка і інтерпретація даних ГДС;
- електророзвідка;
- вивчення розрізів свердловин;
- геофізичні дослідження в свердловинах;
- геологічні основи розробки нафтових і газових родовищ;
- основи інженерної геології та гідрогкології.

1.1. На запитання: «Чи ознайомив вас викладач на першому занятті зі змістом курсу?» 11 респондентів дали відповідь «так», 1 – «ні».

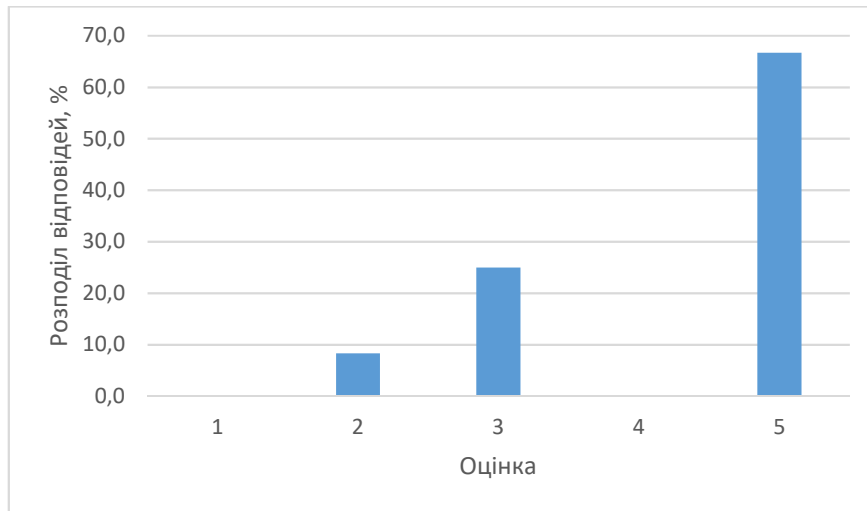
1.2. На запитання: «Чи ознайомив вас викладач на першому занятті з системою оцінювання знань?» усі респонденти дали відповідь «так».

1.3. На запитання: «Наскільки, на вашу думку, викладач володіє навчальним матеріалом?» відповіді розподілені наступним чином (рис. 1.1):



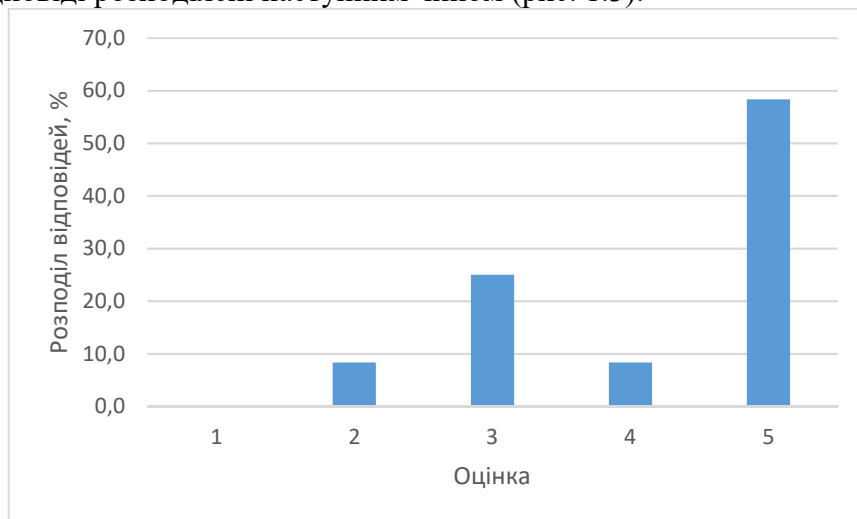
**Рис. 1.1. Розподіл відповідей опитуваних щодо володіння викладачем навчальним матеріалом (за п'ятибальною шкалою), %**

1.4. На запитання: «Наскільки, на вашу думку, викладач використовує сучасні методи викладання?» відповіді розподілені наступним чином (рис. 1.2):



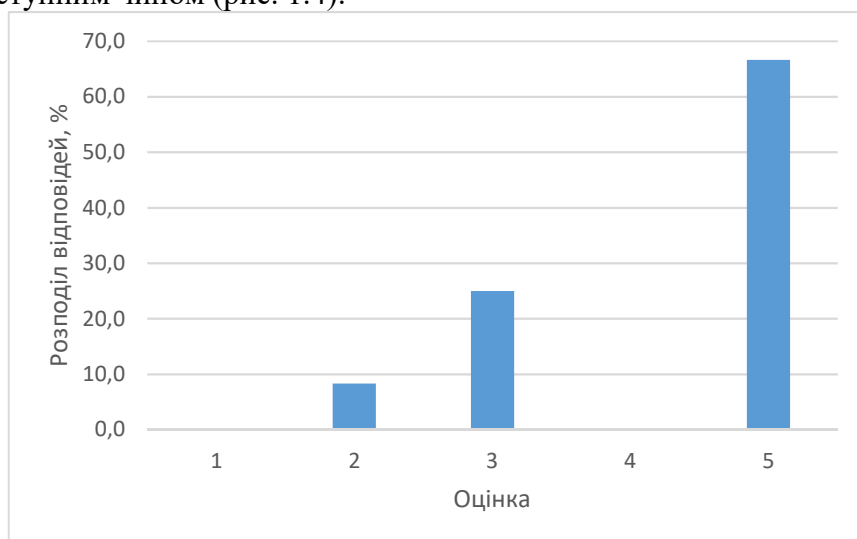
**Рис. 1.2. Розподіл відповідей опитуваних щодо використання викладачем сучасних методів викладання (за п'ятибальною шкалою), %**

1.5. На запитання: «Наскільки, на вашу думку, викладач допоміг отримати сучасні знання та вміння?» відповіді розподілені наступним чином (рис. 1.3):



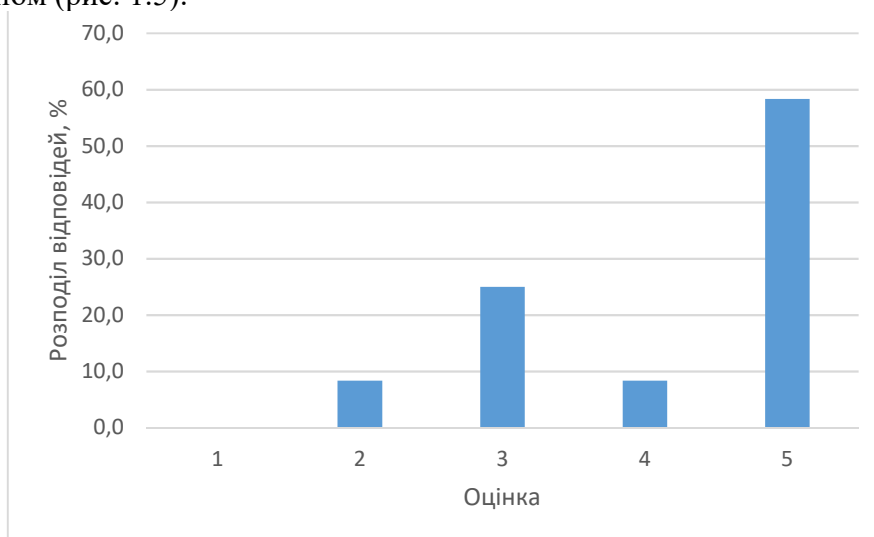
**Рис. 1.3. Розподіл відповідей опитуваних щодо допомоги викладачем в отриманні сучасних знань та вмінь (за п'ятибальною шкалою), %**

1.6. На запитання: «Оцініть наскільки викладач був відкритий, доступний» відповіді розподілені наступним чином (рис. 1.4):



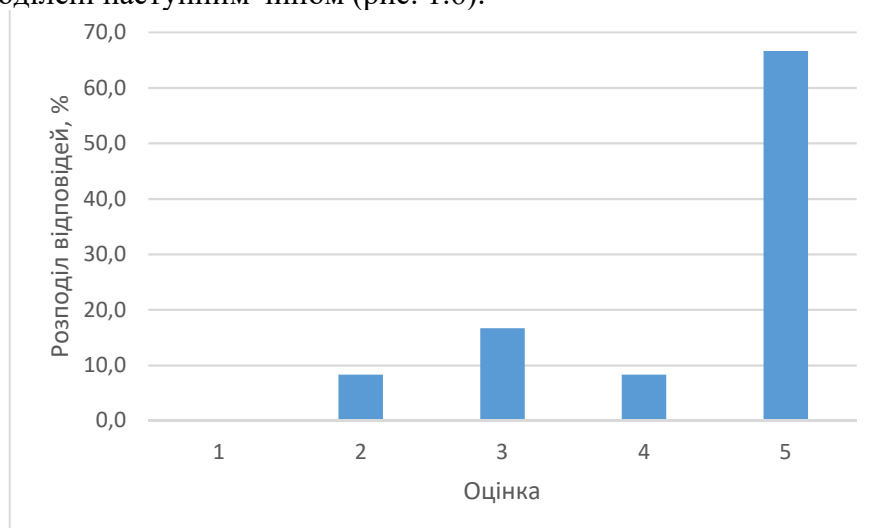
**Рис. 1.4. Розподіл відповідей опитуваних щодо відкритості та доступності викладача (за п'ятибальною шкалою), %**

1.7. На запитання: «Оцініть наскільки викладач був тактовний» відповіді розподілені наступним чином (рис. 1.5):



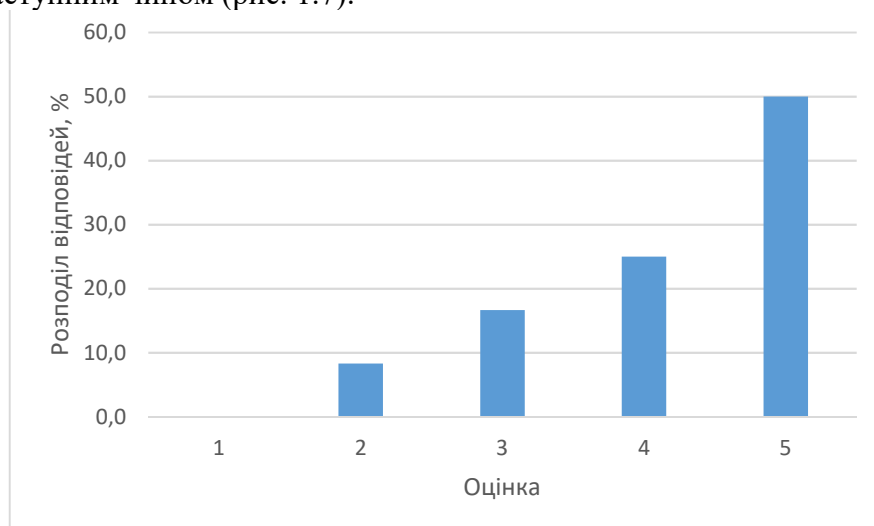
**Рис. 1.5. Розподіл відповідей опитуваних щодо тактовності викладача (за п'ятибальною шкалою), %**

1.8. На запитання: «Оцініть наскільки викладач був об'єктивний при оцінюванні» відповіді розподілені наступним чином (рис. 1.6):



**Рис. 1.6. Розподіл відповідей опитуваних щодо об'єктивності викладача при оцінюванні знань (за п'ятибальною шкалою), %**

1.9. На запитання: «Оцініть наскільки викладач був вимогливим до студентів» відповіді розподілені наступним чином (рис. 1.7):



**Рис. 1.7. Розподіл відповідей опитуваних щодо вимогливості викладача до студентів (за п'ятибальною шкалою), %**

1.10. На запитання: «Чи хотіли б надалі навчатися у цього викладача?» відповіді розподілені наступним чином: «так» – 11 студентів, «ні» – 1 студент.

1.11. На запитання: «Ваші рекомендації або побажання щодо роботи викладача» дали наступні відповіді 4 респондента:

- «конспект – це моя справа, я не думаю, що конспекти потрібно оцінювати, так ніхто не робить, це МИНУЛИЙ ВІК, адже зараз можна записувати конспект і в...»;
- «розуміючий та розумний викладач»;
- «все чудово», «все просто чудово».

## **2. Аналіз результатів опитування студентів щодо якості викладання дисципліни викладачем, який проводив лабораторні або практичні заняття**

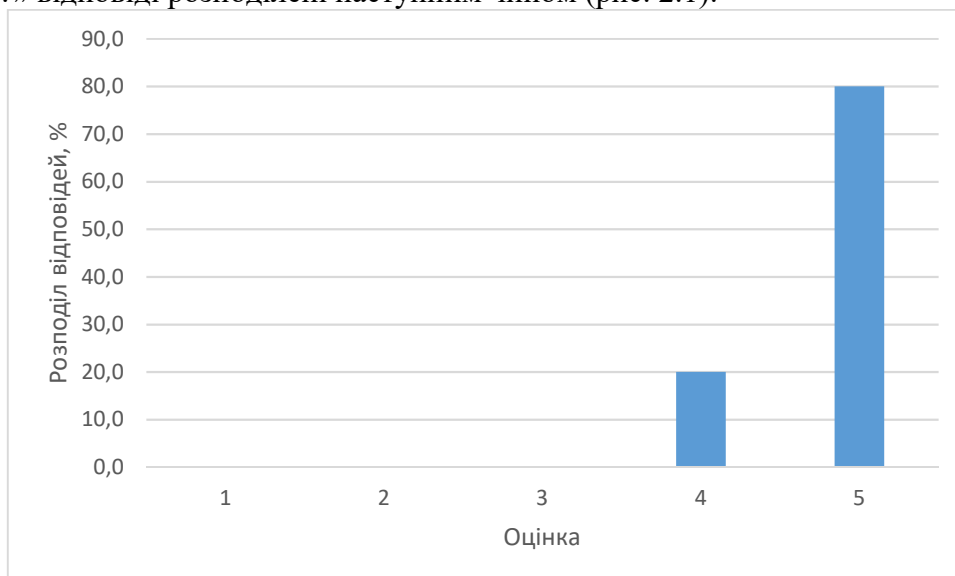
За результатами опитування надійшло 5 відповідей щодо якості викладання наступних дисциплін:

- вища математика;
- основи топографії;
- петрофізика;
- геологічні основи розробки нафтових і газових родовищ;
- основи інженерної геології та гідрогеології.

2.1. На запитання: «Чи ознайомив вас викладач на першому занятті зі змістом курсу?» усі респонденти дали відповідь «так».

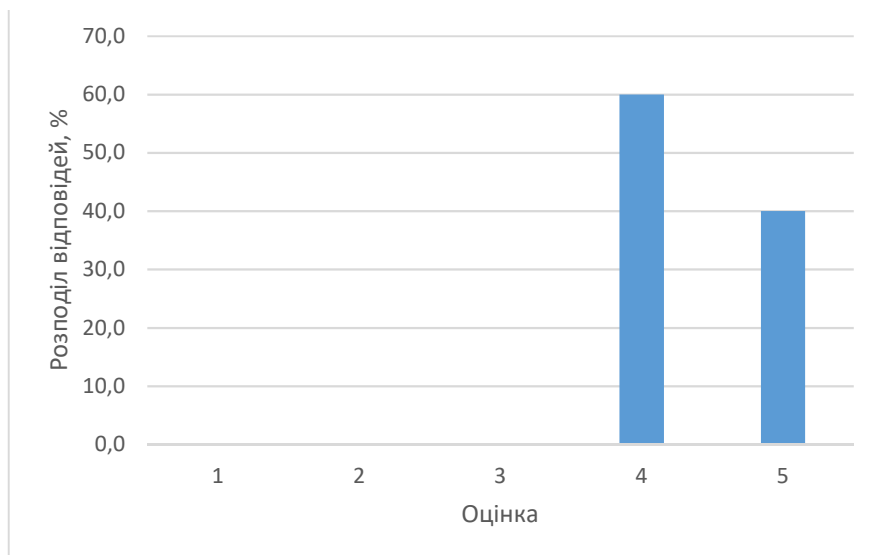
2.2. На запитання: «Чи ознайомив вас викладач на першому занятті з системою оцінювання знань?» усі респонденти дали відповідь «так».

2.3. На запитання: «Наскільки, на вашу думку, викладач володіє навчальним матеріалом?» відповіді розподілені наступним чином (рис. 2.1):



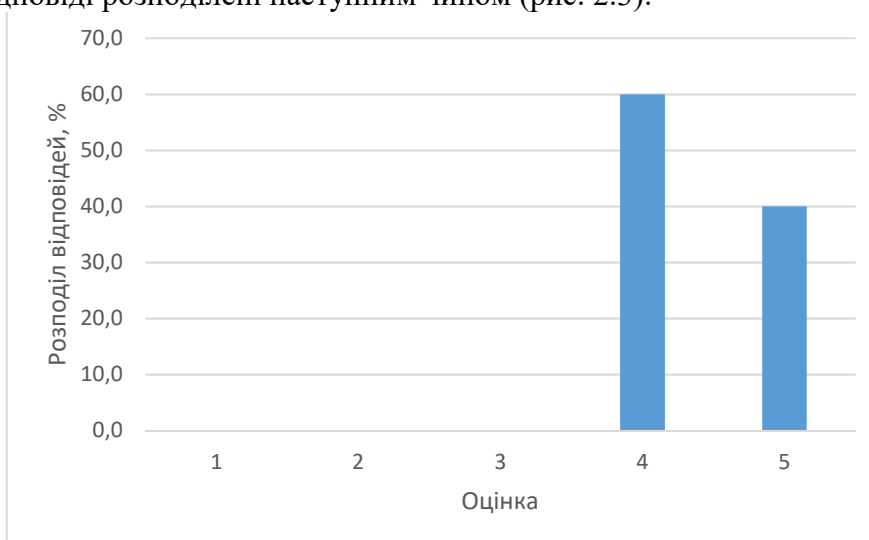
**Рис. 2.1. Розподіл відповідей опитуваних щодо володіння викладачем навчальним матеріалом (за п'ятибальною шкалою), %**

2.4. На запитання: «Наскільки, на вашу думку, викладач використовує сучасні методи викладання?» відповіді розподілені наступним чином (рис. 2.2):



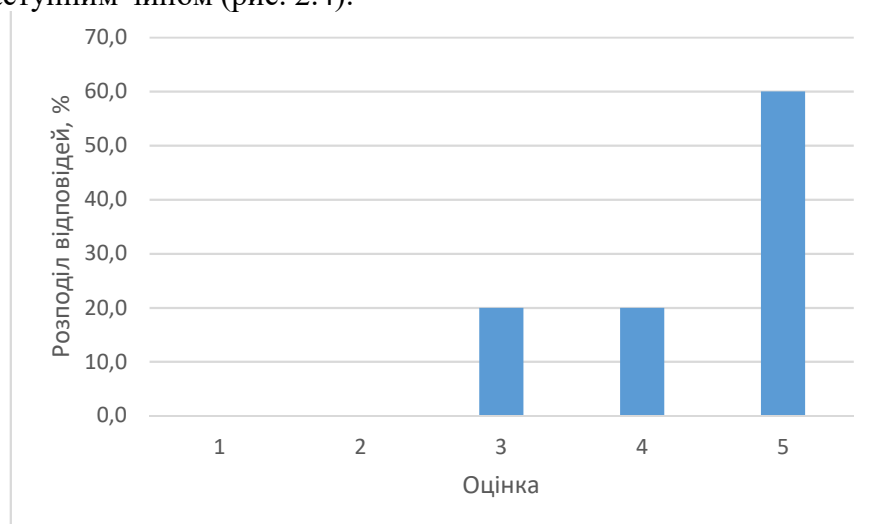
**Рис. 2.2. Розподіл відповідей опитуваних щодо використання викладачем сучасних методів викладання (за п'ятибальною шкалою), %**

2.5. На запитання: «Наскільки, на вашу думку, викладач допоміг отримати сучасні знання та вміння?» відповіді розподілені наступним чином (рис. 2.3):



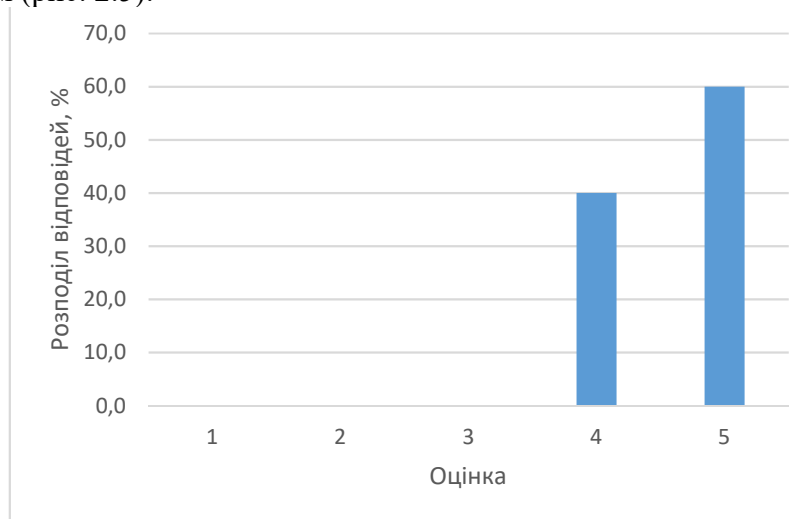
**Рис. 2.3. Розподіл відповідей опитуваних щодо допомоги викладачем в отриманні сучасних знань та вмінь (за п'ятибальною шкалою), %**

2.6. На запитання: «Оцініть наскільки викладач був відкритий, доступний» відповіді розподілені наступним чином (рис. 2.4):



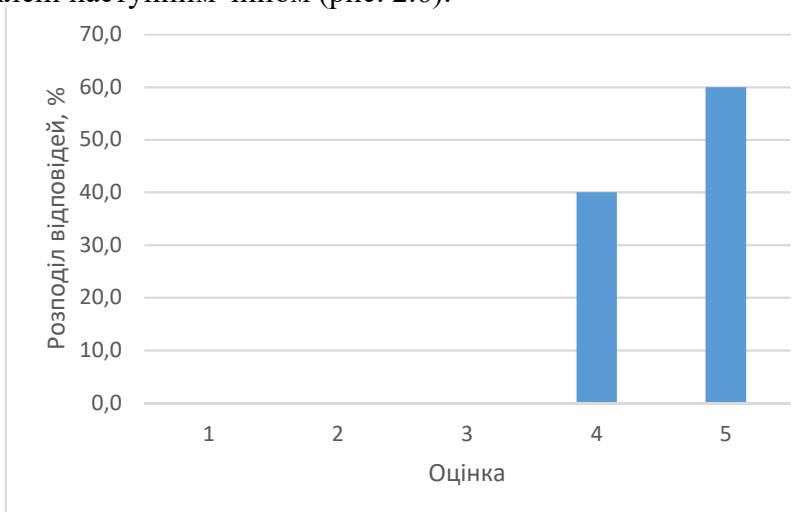
**Рис. 2.4. Розподіл відповідей опитуваних щодо тактовності викладача (за п'ятибальною шкалою), %**

2.7. На запитання: «Оцініть наскільки викладач був тактовний» відповіді розподілені наступним чином (рис. 2.5):



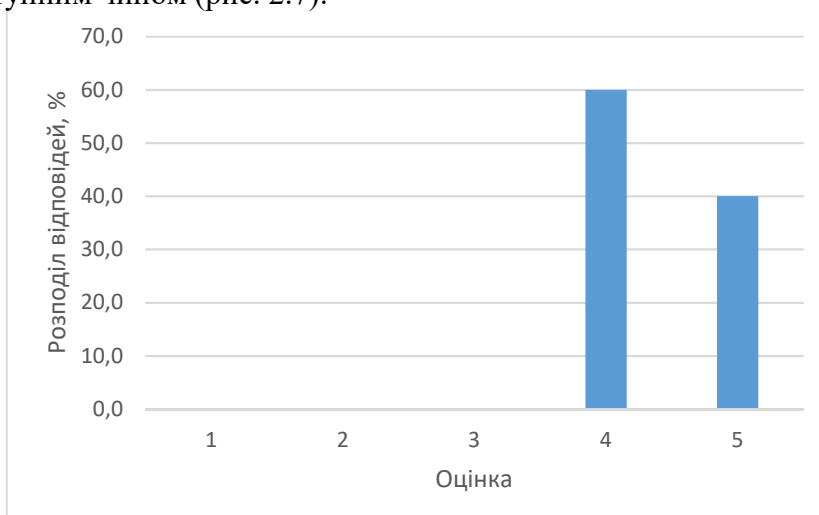
**Рис. 2.5. Розподіл відповідей опитуваних щодо тактовності викладача (за п'ятибальною шкалою), %**

2.8. На запитання: «Оцініть наскільки викладач був об'єктивний при оцінюванні» відповіді розподілені наступним чином (рис. 2.6):



**Рис. 2.6. Розподіл відповідей опитуваних щодо об'єктивності викладача при оцінюванні знань (за п'ятибальною шкалою), %**

2.9. На запитання: «Оцініть наскільки викладач був вимогливим до студентів» відповіді розподілені наступним чином (рис. 2.7):



**Рис. 2.7. Розподіл відповідей опитуваних щодо вимогливості викладача до студентів (за п'ятибальною шкалою), %**

2.10. На запитання: «Чи хотіли б надалі навчатися у цього викладача?» усі респонденти відповіли «так».

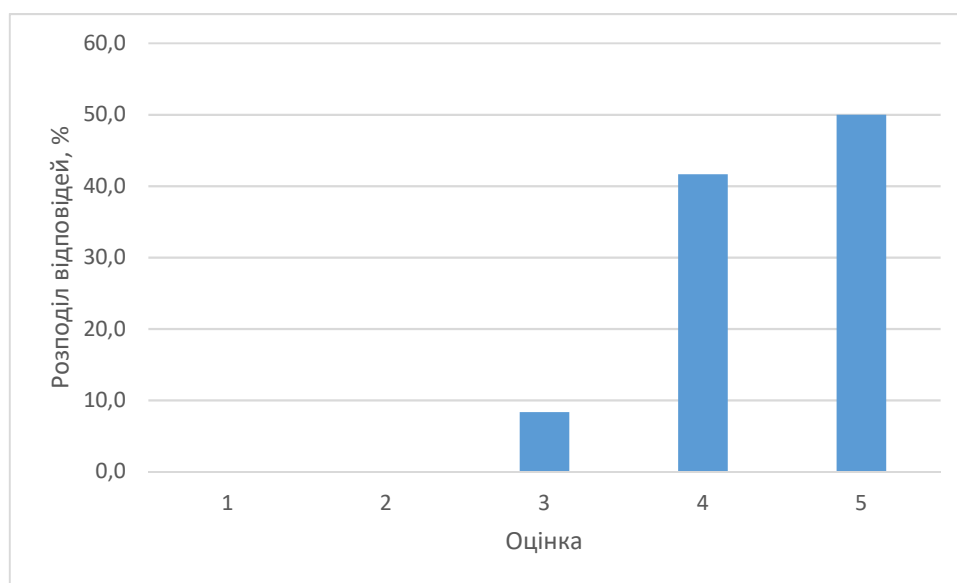
2.11. На запитання: «Ваші рекомендації або побажання щодо роботи викладача» тільки один респондент відповів «все чудово».

### 3. Аналіз результатів опитування студентів щодо дисципліни в цілому

За результатами опитування надійшло 12 відповідей щодо якості викладання наступних дисциплін:

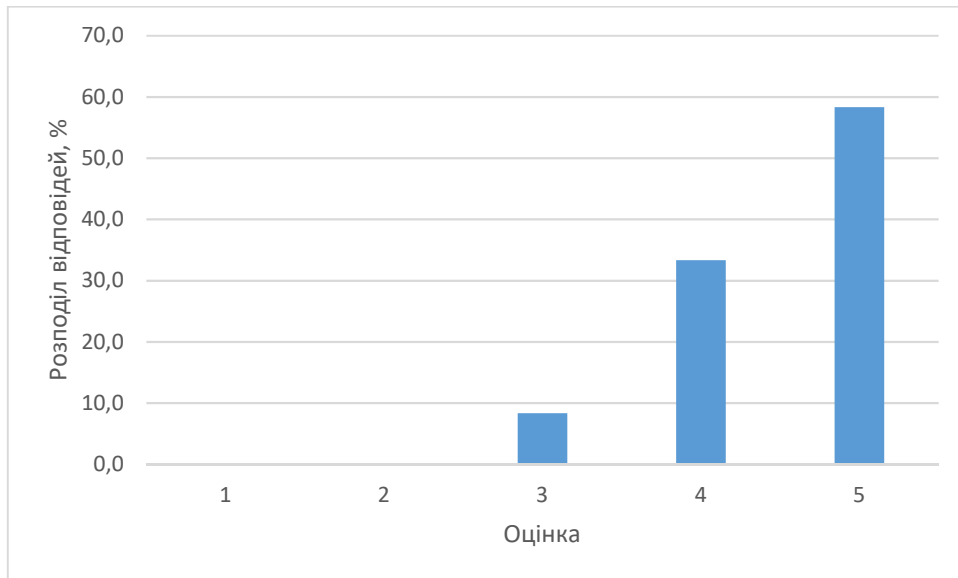
- вища математика;
- основи топографії;
- мінералогія;
- петрофізика;
- обробка і інтерпретація даних ГДС;
- електророзвідка;
- вивчення розрізів свердловин;
- геофізичні дослідження в свердловинах;
- геологічні основи розробки нафтових і газових родовищ;
- основи інженерної геології та гідрогеології.

3.1 На запитання: «Теоретичні знання з даної дисципліни є актуальними, сучасними і будуть корисними у вашому подальшому навчанні й роботі?» відповіді розподілені наступним чином (рис. 3.1):



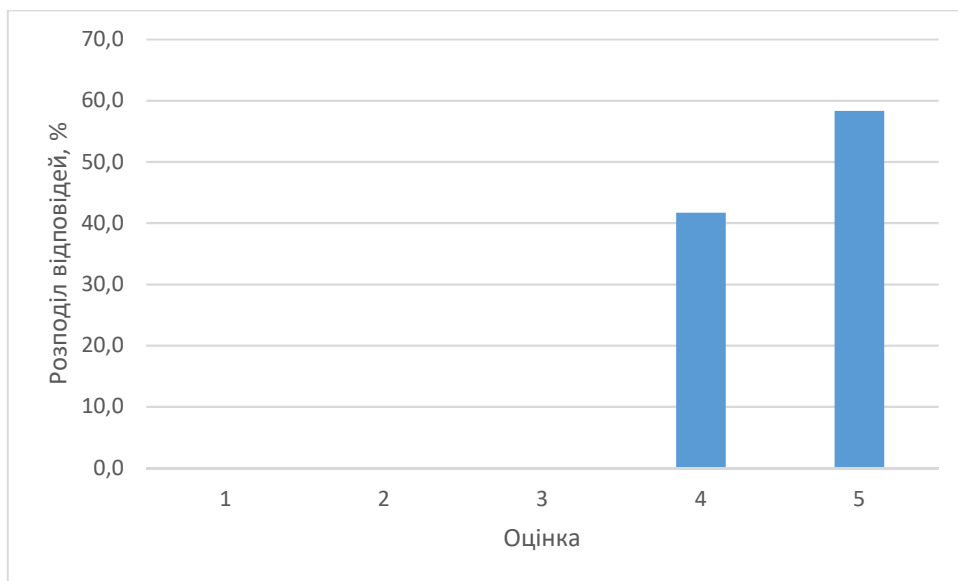
**Рис. 3.1. Розподіл відповідей опитуваних щодо актуальності, сучасності та корисності у подальшому навчанні й роботі теоретичних знань з дисципліни (за п'ятибальною шкалою), %**

3.2 На запитання: «Практичні знання з даної дисципліни є актуальними, сучасними і будуть корисними у вашому подальшому навчанні й роботі?» відповіді розподілені наступним чином (рис. 3.2):



**Рис. 3.2. Розподіл відповідей опитуваних щодо актуальності, сучасності та корисності у подальшому навчанні й роботі практичних знань з дисципліни (за п'ятибальною шкалою), %**

3.3 На запитання: «Теми, винесені на самостійну роботу, є доступними для самостійного вивчення та важливими для вивчення даної дисципліни?» відповіді розподілені наступним чином (рис. 3.3):



**Рис. 3.3. Розподіл відповідей опитуваних щодо доступності тем, винесених на самостійну роботу, та їх важливості для вивчення даної дисципліни (за п'ятибальною шкалою), %**

3.4 На запитання: «Що б ви хотіли змінити в даній дисципліні?» 4 респонденти дали такі відповіді:

- «я нічого не можу змінити, бо я не математик»;
- «нічого», «нічого, оскільки все добре»;
- «весь матеріал доступний для студентів».

**Висновок:**

1. За результатами аналізу опитування здобувачів у весняному семестрі 2020/2021 н.р. щодо якості викладання дисципліни викладачем, який проводив тільки лекційні заняття або лекційні та лабораторні/практичні заняття, трохи більше половини респондентів надали високу оцінку «5», проте 50 % респондентів вважають рівень вимогливості викладача до



студента низьким.

2. За результатами аналізу опитування студентів щодо якості викладання дисципліни викладачем, який проводив лабораторні або практичні заняття, близько половини респондентів надали високу оцінку «5», одночасно викладач був вимогливішим до студента.

3. Приблизно 92% респондентів вважають, що теоретичний і практичний (відповідно) зміст дисциплін є досить актуальним, сучасним та корисним у подальшому навчанні й роботі.

4. Усі респонденти вважають, що теми, винесені на самостійну роботу, є достатньо доступними для самостійного вивчення та важливими для вивчення даної дисципліни.

5. На запитання «Що б ви хотіли змінити в даній дисципліні?» тільки 4 респонденти дали відповідь.

6. Серед пропозицій респонденти пропонують не оцінювати конспект лекцій.

7. Заходи щодо підвищення якості викладання дисциплін:

- урівноважити рівень коректності та вимогливості викладача до студента;
- покращити рівень подачі викладачем теоретичного та практичного матеріалу з використанням сучасних методів викладання.