

**АНАЛІЗ РЕЗУЛЬТАТІВ ОПИТУВАННЯ СТУДЕНІВ
ЩОДО ЯКОСТІ ВИКЛАДАННЯ ДИСЦИПЛІН ЗА ОПП «ГЕОЛОГІЯ НАФТИ І ГАЗУ,
ГЕОФІЗИКА, ГЕОІНФОРМАТИКА, ІНЖЕНЕРНА ГЕОЛОГІЯ ТА ГІДРОГЕОЛОГІЯ»
В ОСІНЬОМУ СЕМЕСТРІ 2020/2021 Н.Р.
(здобувачі першого рівня вищої освіти)**

Відповідно до Наказу ректора № 105 від 22.05.2020 р. «Про щорічне опитування учасників освітнього процесу» у кінці осіннього семестру 2020/2021 н.р. було проведено опитування здобувачів першого (бакалаврського) рівня вищої освіти щодо оцінки якості викладання дисциплін за ОПП «Геологія нафти і газу, геофізика, геоінформатика, інженерна геологія та гідрологія». Опитування проводилось на сайті Відділу забезпечення якості освіти за посиланням <https://nung.edu.ua/department/yakist-osviti/04-anketuvannya>.

1. Аналіз результатів опитування студентів щодо якості викладання дисципліни викладачем, який проводив тільки лекційні заняття або лекційні та лабораторні/практичні заняття

За результатами опитування надійшла 21 відповідь щодо якості викладання наступних дисциплін:

- нафтогазопозшукова геофізика;
- підземна гідрогазомеханіка;
- загальна геологія;
- прогнозування нафтогазоносності надр;
- буріння нафтових і газових свердловин;
- основи топографії;
- основи геології нафти і газу;
- загальний курс ГДС;
- геофізичні дослідження у свердловинах;
- геодинаміка;
- вища математика.

1.1. На запитання: «Чи ознайомив вас викладач зі змістом курсу (робочою програмою, силабусом) на першому занятті?» відповіді розподілені наступним чином (рис. 1.1):

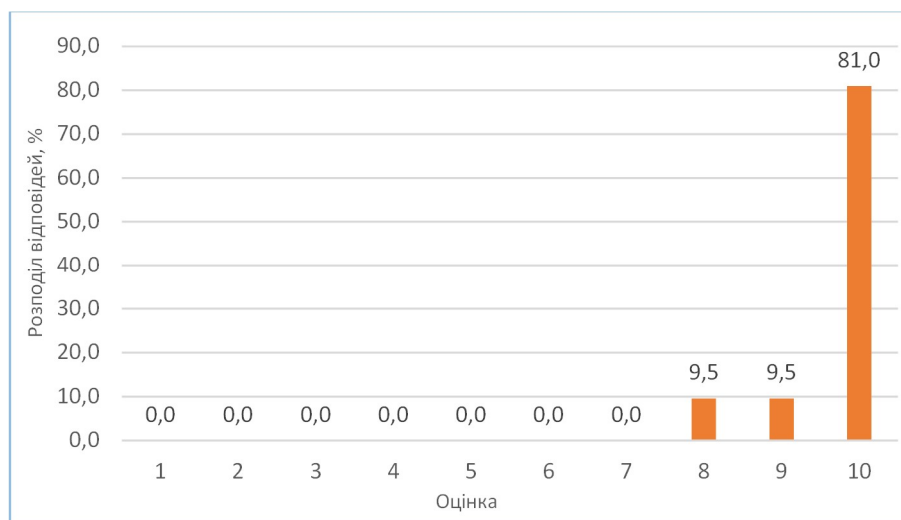


Рис. 1.1. Розподіл відповідей опитуваних щодо ознайомлення зі змістом курсу (робочою програмою, силабусом) на першому занятті (за десятибальною шкалою), %

1.2. На запитання: «Наскільки викладач зрозуміло пояснив можливості отримання балів за виконання завдань?» відповіді розподілені наступним чином (рис. 1.2):

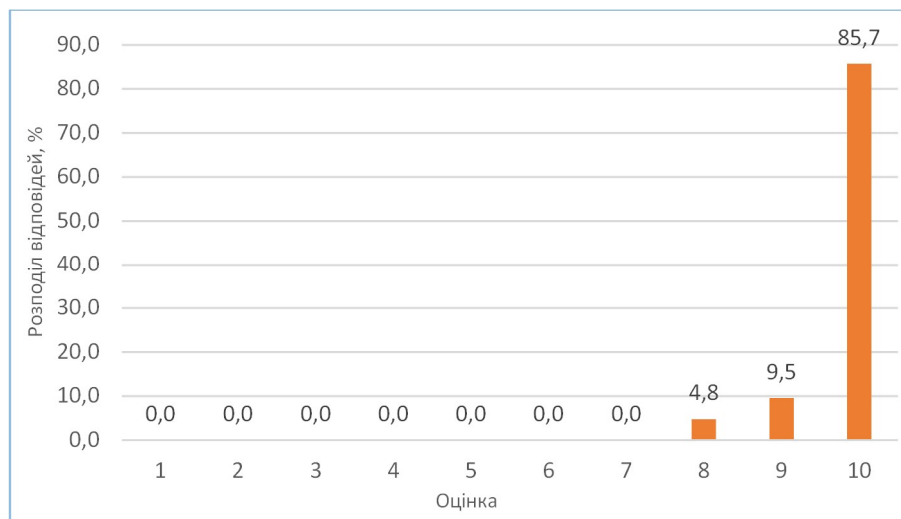


Рис. 1.2. Розподіл відповідей опитуваних щодо зрозумілості отримання балів за виконання завдань (за десятибальною шкалою), %

1.3. На запитання: «Наскільки, на вашу думку, викладач володіє навчальним матеріалом?» відповіді розподілені наступним чином (рис. 1.3):

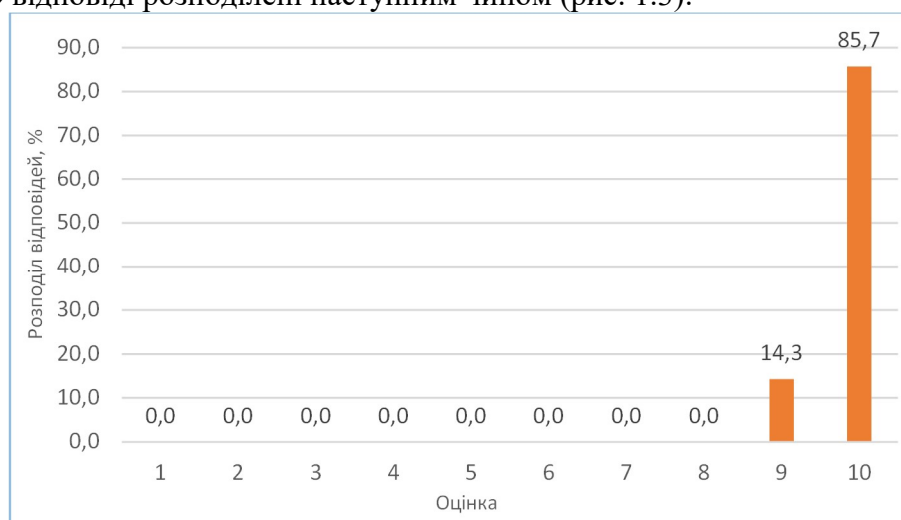


Рис. 1.3. Розподіл відповідей опитуваних щодо володіння навчальним матеріалом викладачем (за десятибальною шкалою), %

1.4. На запитання: «Наскільки, на вашу думку, викладач використовує сучасні та цікаві методи викладання?» відповіді розподілені наступним чином (рис. 1.4):

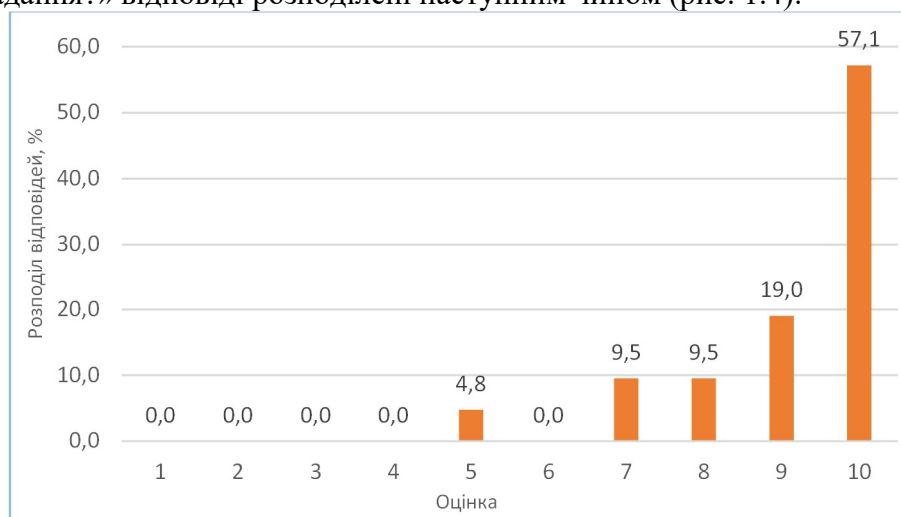


Рис. 1.4. Розподіл відповідей опитуваних щодо використання викладачем сучасних та цікавих методів викладання (за десятибальною шкалою), %

1.5. На запитання: «Наскільки викладач допоміг вам здобути сучасні знання та вміння?» відповіді розподілені наступним чином (рис. 1.5):

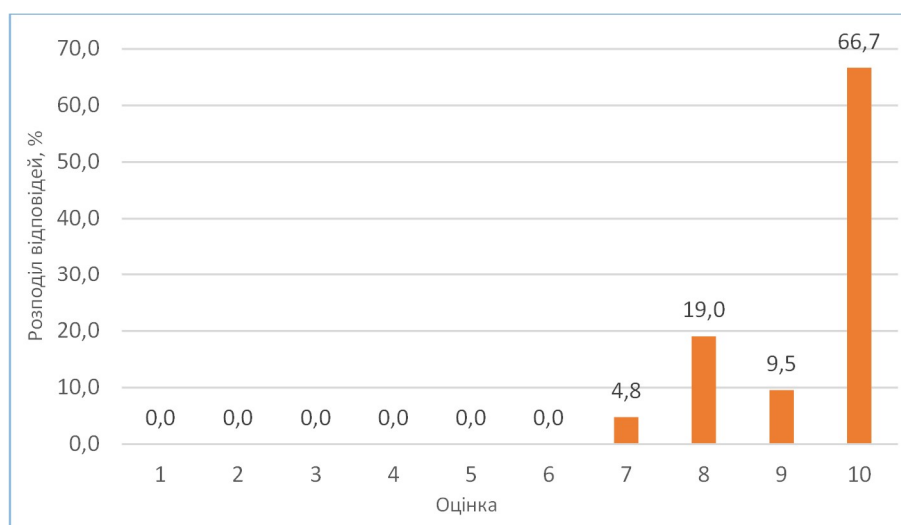


Рис. 1.5. Розподіл відповідей опитуваних щодо допомоги викладачем в отриманні сучасних знань та вмінь (за десятибальною шкалою), %

1.6. На запитання: «Наскільки викладач допоміг вам набути практичні навички?» відповіді розподілені наступним чином (рис. 1.6):

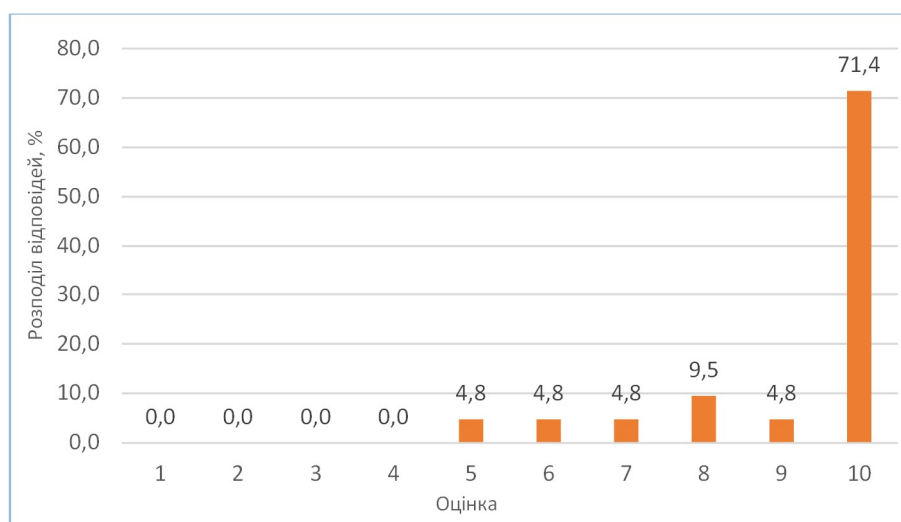


Рис. 1.6. Розподіл відповідей опитуваних щодо допомоги викладача у набутті практичних навичок (за десятибальною шкалою), %

1.7. На запитання: «Наскільки викладач був вимогливим до студентів?» відповіді розподілені наступним чином (рис. 1.7):

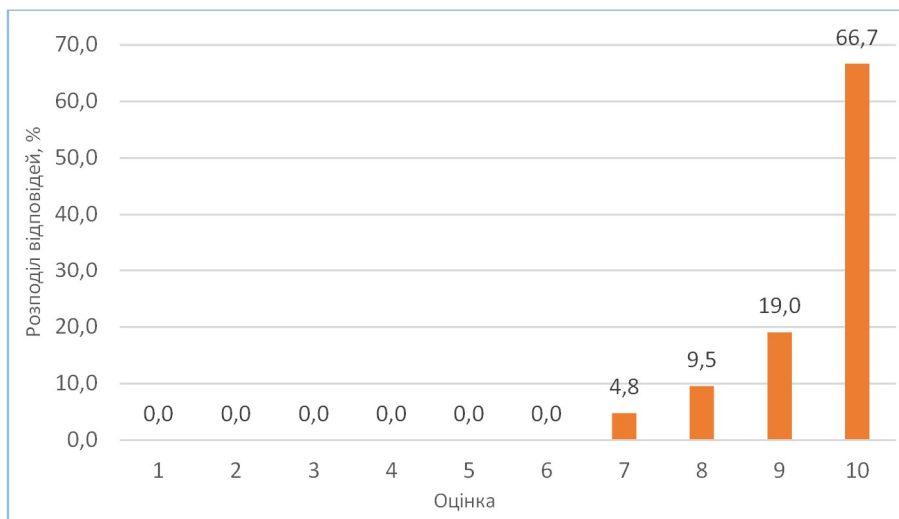


Рис. 1.7. Розподіл відповідей опитуваних щодо вимогливості викладача до студентів (за десятибальною шкалою), %

1.8. На запитання: «Наскільки викладач був відкритий та доступний?» відповіді розподілені наступним чином (рис. 1.8):

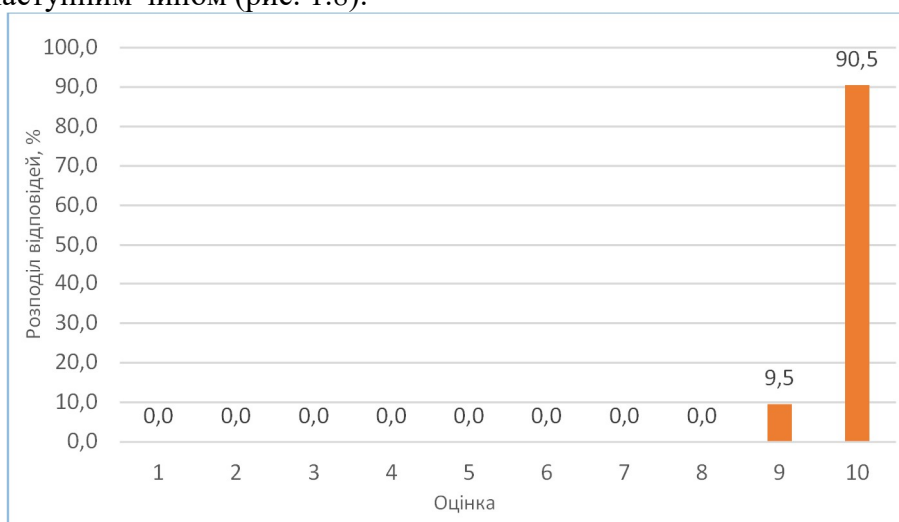


Рис. 1.8. Розподіл відповідей опитуваних щодо відкритості та доступності викладача (за десятибальною шкалою), %

1.9. На запитання: «Наскільки викладач був коректним та тактовним?» відповіді розподілені наступним чином (рис. 1.9):

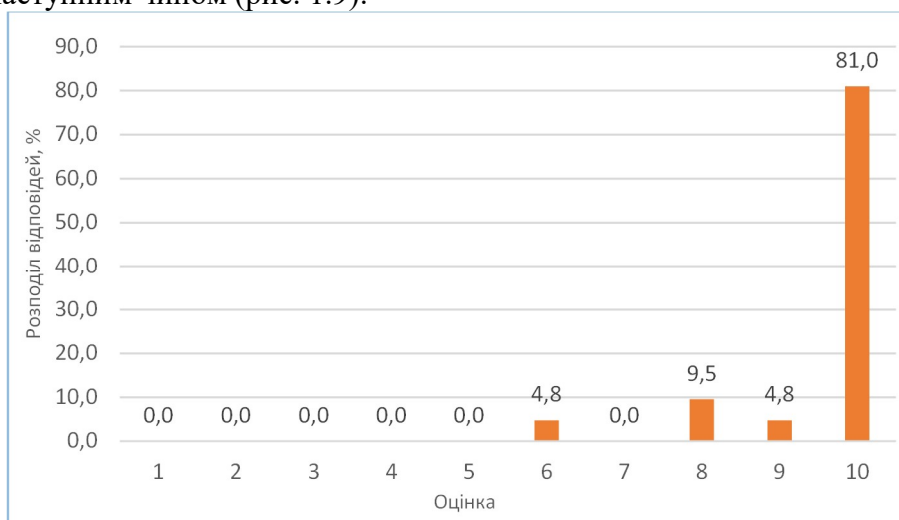


Рис. 1.9. Розподіл відповідей опитуваних щодо коректності та тактовності викладача (за десятибальною шкалою), %

1.10. На запитання: «Наскільки викладач об'єктивно та прозоро оцінював ваші знання?» відповіді розподілені наступним чином (рис. 1.10):

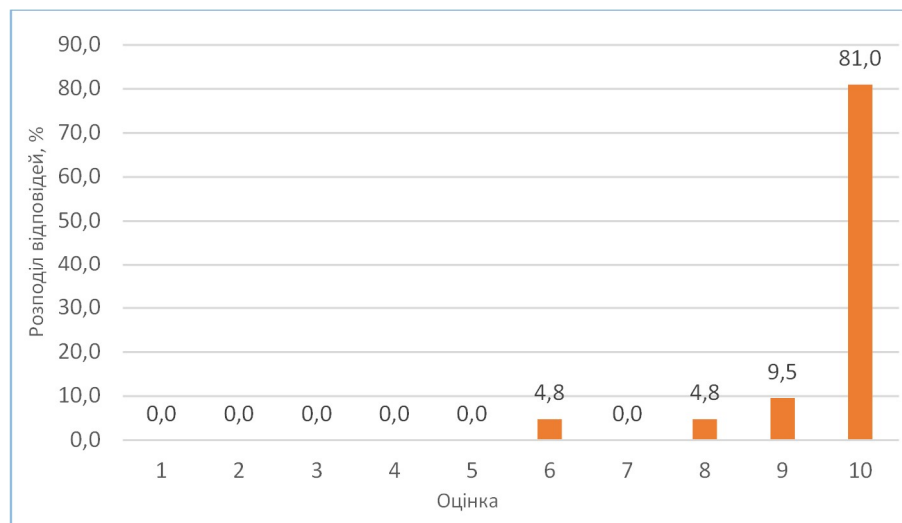


Рис. 1.10. Розподіл відповідей опитуваних щодо об'єктивності та прозорості викладача в оцінюванні знань студента (за десятибальною шкалою), %

1.11. На запитання: «Наскільки ви б хотіли надалі навчатися у цього викладача?» відповіді розподілені наступним чином (рис. 1.11):

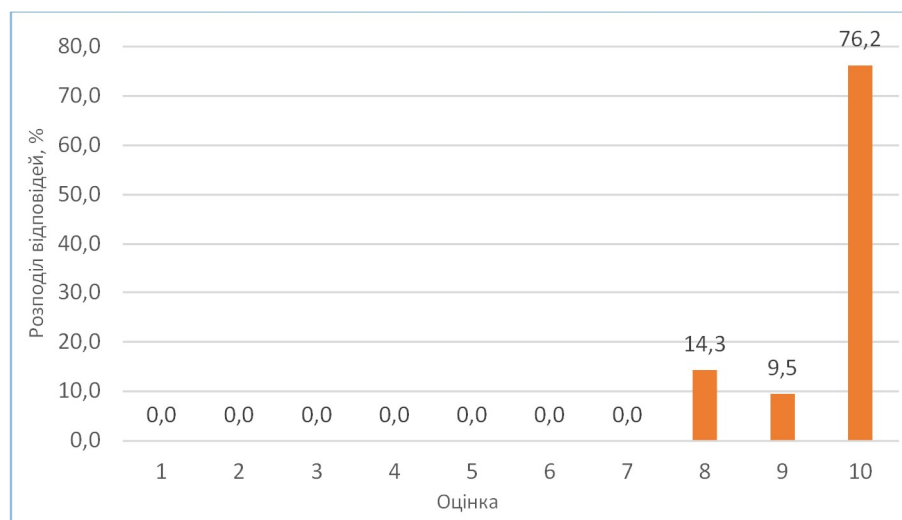


Рис. 1.11. Розподіл відповідей опитуваних щодо бажання студента навчатися у викладача (за десятибальною шкалою), %

1.12. На запитання: «В якому обсязі викладач проводив дистанційні заняття?» відповіді розподілені наступним чином: «100%» – 18 студентів, «75%» – 3.

1.13. На запитання: «Зазначте позитивні та негативні сторони викладання викладача» і «Дайте ваші рекомендації або побажання щодо покращення якості викладання» дали відповіді 14 респондентів, що негативних моментів немає і викладач добре пояснював матеріал.

2. Аналіз результатів опитування студентів щодо якості викладання дисципліни викладачем, який проводив лабораторні або практичні заняття

За результатами опитування надійшло 3 відповіді щодо якості викладання наступних дисциплін:

- підземна гідрогазомеханіка;
- загальна геологія;
- основи топографії.

2.1. На запитання: «Чи ознайомив вас викладач зі змістом курсу (робочою програмою, силабусом) на першому занятті?» 2 респонденти дали відповідь «10» і 1 респондент – «8».

2.2. На запитання: «Наскільки викладач зрозуміло пояснив можливості отримання балів за виконання завдань?» 2 респонденти дали відповідь «10» і 1 респондент – «9».

2.3. На запитання: «Наскільки, на вашу думку, викладач володіє навчальним матеріалом?» 2 респонденти дали відповідь «10» і 1 респондент – «9»..

2.4. На запитання: «Наскільки викладач використовував сучасні та цікаві методи викладання?» 2 респонденти дали відповідь «10» і 1 респондент – «8».

2.5. На запитання: «Наскільки викладач допоміг вам здобути сучасні знання та вміння?» 2 респонденти дали відповідь «10» і 1 респондент – «8».

2.6. На запитання: «Наскільки викладач допоміг вам набути практичні навички?» 2 респонденти дали відповідь «10» і 1 респондент – «9».

2.7. На запитання: «Наскільки викладач був вимогливим до студентів?» 2 респонденти дали відповідь «10» і 1 респондент – «8».

На запитання: «Наскільки викладач був відкритий та доступний?» 2 респонденти дали відповідь «10» і 1 респондент – «9».

2.8. На запитання: «Наскільки викладач був коректним та тактовним?» 2 респонденти дали відповідь «10» і 1 респондент – «8».

2.9. На запитання: «Наскільки викладач об'єктивно та прозоро оцінював ваші знання?» 2 респонденти дали відповідь «10» і 1 респондент – «8».

2.10. На запитання: «Наскільки ви б хотіли надалі навчатися у цього викладача?» 2 респонденти дали відповідь «10» і 1 респондент – «9».

2.11. На запитання: «В якому обсязі викладач проводив дистанційні заняття?» 2 респонденти дали відповідь «100%» і 1 респондент – «75%».

2.13. На запитання: «Зазначте позитивні та негативні сторони викладання викладача» і «Дайте ваші рекомендації або побажання щодо покращення якості викладання» дали відповіді 3 респонденти, що негативних моментів немає і викладач добре пояснював матеріал, один з респондентів побажав повернутися вчитися очно.

3. Аналіз результатів опитування студентів щодо дисципліни в цілому

За результатами опитування надійшла 21 відповідь щодо якості викладання наступних дисциплін:

- нафтогазопошукова геофізика;
- підземна гідрогазомеханіка;
- загальна геологія;
- прогнозування нафтогазоносності надр;
- буріння нафтових і газових свердловин;
- основи топографії;
- основи геології нафти і газу;
- загальний курс ГДС;
- геофізичні дослідження у свердловинах;
- геодинаміка;
- вища математика.

3.1. На запитання: «Теоретичні знання з даної дисципліни та їх представлення в лекційному матеріалі є актуальними, сучасними і знадобляться у вашому подальшому навчанні й роботі?» відповіді розподілені наступним чином (рис. 3.1):

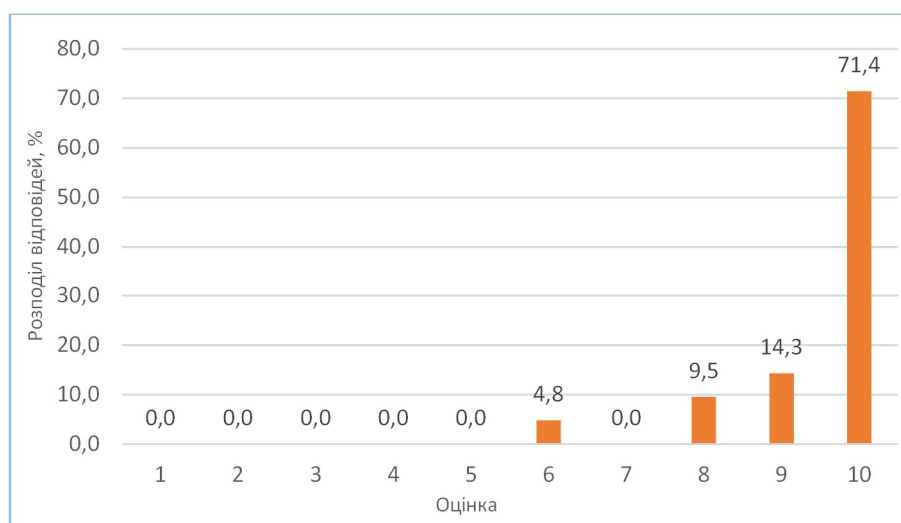


Рис. 3.1. Розподіл відповідей опитуваних щодо актуальності, сучасності та корисності у подальшому навчанні й роботі теоретичних знань з дисципліни (за десятибальною шкалою), %

3.2. На запитання: «Практичні знання з даної дисципліни є актуальними, сучасними і знадобляться у вашому подальшому навчанні й роботі?» відповіді розподілені наступним чином (рис. 3.2):

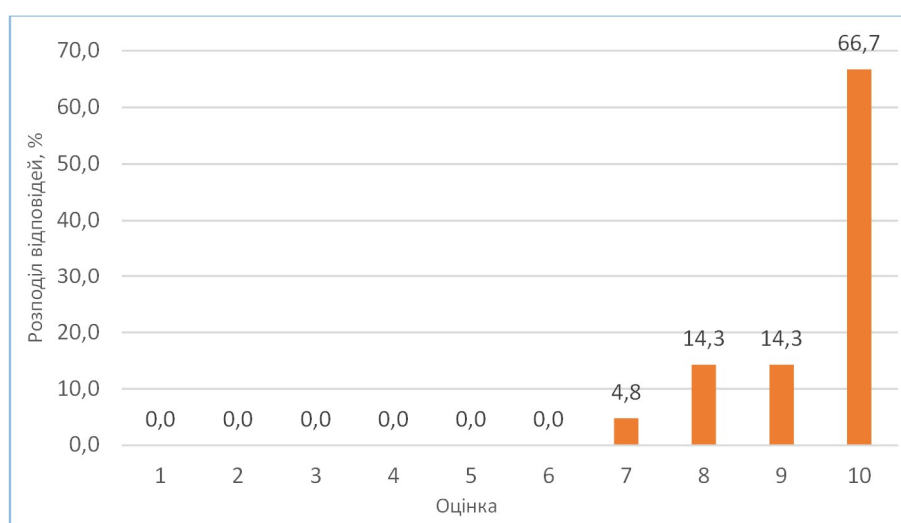
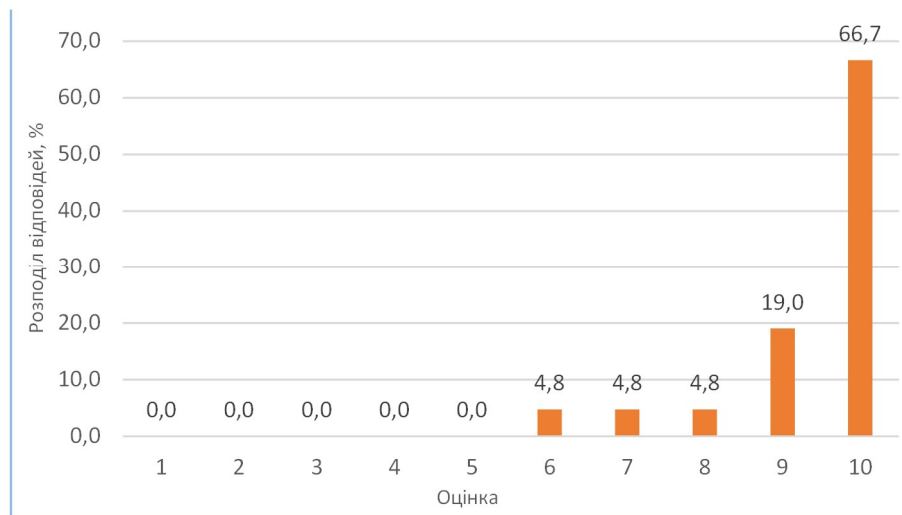


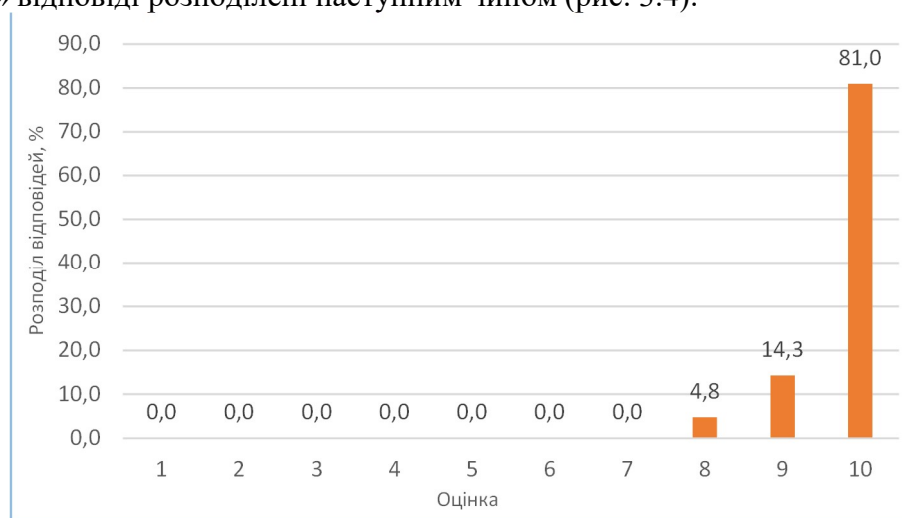
Рис. 3.2. Розподіл відповідей опитуваних щодо актуальності, сучасності та корисності у подальшому навчанні й роботі теоретичних знань з дисципліни (за десятибальною шкалою), %

3.3. На запитання: «Теми, винесені на самостійну роботу, доступні для самостійного вивчення, актуальні, а принципи оцінювання є прозорими та зрозумілими?» відповіді розподілені наступним чином (рис. 3.3):



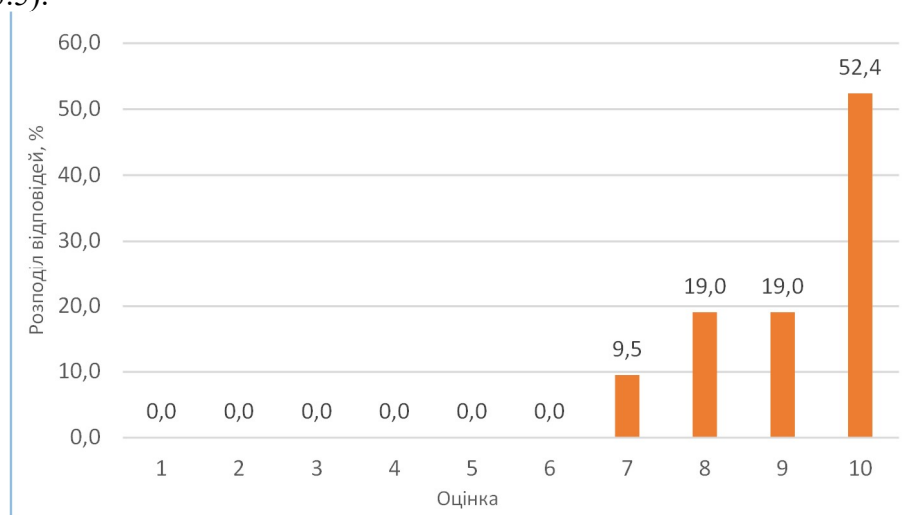
3.3. Розподіл відповідей опитуваних щодо доступності та актуальності тем, винесених на самостійну роботу, та прозорості та зрозумілості їх оцінювання (за десятибальною шкалою), %

3.4. На запитання: «Шкала оцінювання знань студента з дисципліни є прозорою та зрозумілою?» відповіді розподілені наступним чином (рис. 3.4):



3.4 Розподіл відповідей опитуваних щодо шкали оцінювання знань (за десятибальною шкалою), %

3.5. На запитання: «Наскільки зміст даної дисципліни вимагав попередньої підготовки чи знань отриманих з вивчення попередніх дисциплін?» відповіді розподілені наступним чином (рис. 3.5):



3.5 Розподіл відповідей опитуваних щодо необхідності попередньої підготовки для вивчення дисципліни (за десятибальною шкалою), %

3.6. На запитання: «Дайте рекомендації щодо покращення змісту дисципліни. Які теми необхідно додати, які забрати; змінити структуру, підхід викладу, тощо» 13 респондентів дали відповідь, що все добре і нічого не потрібно змінювати та 1 респондент порекомендував зменшити кількість лабораторних робіт з окремої дисципліни.

Висновок:

1. За результатами аналізу опитування здобувачів було виявлено, що усі викладачі на першому занятті знайомлять студентів зі змістом курсу (робочою програмою), оскільки 100% респондентів надали високу оцінку «8», «9» та «10».

2. За результатами аналізу опитування здобувачів щодо якості викладання дисципліни викладачем, який проводив тільки лекційні заняття або лекційні та лабораторні/практичні заняття, 90% респондентів надали високу оцінку «9» та «10».

3. 85% респондентів вважають, що теоретичний і практичний зміст дисциплін є актуальним, сучасним та корисним у подальшому навчанні й роботі.

4. 85% респондентів вважають, що теми, винесені на самостійну роботу, є доступними для самостійного вивчення та важливими для вивчення даної дисципліни.

5. Рівень вимогливості та рівень коректності викладача до студента максимально «10» балами оцінюються відповідно 66% і 81% респондентів.

6. Серед пропозицій один респондент порекомендував зменшити кількість лабораторних робіт з окремої дисципліни та один побажав повернутися вчитися очно.

7. Заходи щодо підвищення якості викладання дисциплін:

– науково-педагогічним працівникам при проведенні занять активніше використовувати сучасні та цікаві методи викладання, з метою здобуття студентами сучасних знань, вмінь та практичних навичок;

– підвищити рівень вимогливості викладача до студента.